



**UITSLUITEND PER EMAIL VERZENDEN**

De heren S. Sookhlall en K. Mahabier



E-mail : aroon@goneshadvocatuur.nl  
Telefoon : 070 305 05 02  
Fax : 070 305 05 55  
Mobiel :

**Den Haag, 17 mei 2020**  
Uw referentie :  
Referentie : D1042  
Inzake : Hoefdraad /Advies

Mijne Heren,

De Minister van Financiën van de Republiek Suriname, de heer Gillmore Hoefdraad, Msc., (verder te noemen: 'cliënt') heeft zich tot mij gewend en mijn advies en rechtsbijstand ingeroepen in verband met het volgende.

Onlangs hebben wij vastgesteld dat (in de digitale versie) van de Suriname Herald op 15 mei 2020 een artikel is gepubliceerd onder de kop:

**"Hoefdraad zit vast".**

Het artikel is te vinden op:

<https://www.srherald.com/columns/2020/05/15/hoefdraad-zit-vast/>

Het artikel heeft kennelijk (tenminste mede) tot doel de lezer ervan te overtuigen dat de NDP in de Nationale Assemblée volgende week dient te stemmen dat vervolging van cliënt in het algemeen belang is, en dat het NDP anders haar imago van boevenpartij versterkt of bevestigt.

Dit is blijkbaar uw mening van en het staat u uiteraard vrij die te verkondigen.

Laan van Wateringse Veld 707  
2548 BN 's-Gravenhage  
Nederland

Telefoon: (070) 305 05 02  
Fax: (070) 305 05 55  
Email: [info@goneshadvocatuur.nl](mailto:info@goneshadvocatuur.nl)  
Website: [www.goneshadvocatuur.nl](http://www.goneshadvocatuur.nl)

Derdenrekening: NL48RABO0109295978

Het staat u echter niet vrij hierbij ten onrechte onjuiste en beledigende uitlatingen te doen over cliënt.

U stelt in het artikel immers ten onrechte dat het vaststaat dat cliënt strafbare feiten heeft gepleegd, dat hij zeer zeker terecht zal staan en in de gevangenis terecht zal komen.

Dit is af te leiden uit de tekst van het artikel en de onderlinge samenhang daarvan waarbij uw kennelijke mening gepresenteerd wordt als vaststaande feiten. Zonder daarmee te stellen dat de overige tekst wel juist zou zijn, doelt cliënt dan in ieder geval (maar zeer zeker niet uitsluitend) op de volgende delen van tekst:

- *"Nee nog niet in de gevangenis."* De keuze voor het woord "nog" in deze zin, suggereert dat cliënt wel in de gevangenis zal komen;
- *"Zoveel lef en eerlijkheid kun je ook niet verwachten van de NDP."* De keuze voor het woord "eerlijkheid" suggereert hier dat ieder eerlijk mens cliënt in staat van beschuldiging zou (laten) stellen, kennelijk omdat dit gelet op de feiten een gegeven is;
- *"Hier zie je ook wie wel bereid is de corruptie aan te pakken; in ieder geval niet de NDP".* Deze zin veronderstelt de corruptie c.q. strafbare feiten van c.q. door cliënt;
- *"De kansen om aan het strafrecht te ontkomen: nul komma nul. Hij kan het alleen uitstellen, niet voorkomen".* Alleen iemand die strafbare feiten heeft gepleegd kan niet aan het strafrecht ontkomen;
- *"Dat hij niet voor de rechter wil verschijnen, is een gemiste kans voor hem. De rechtszaal is de plek waar de waarheid gezocht wordt."* De rechtszaal is de plek voor personen die verdacht worden van strafbare feiten. Client stelt geen strafbare feiten te hebben begaan en hoort derhalve niet thuis in een rechtszaal;
- *"Stel dat de totale NDP-Fractie niet echt de waarheid wil weten, het volk de waarheid wil onthouden en tegen de staat van beschuldiging stemt."* Vervolgning dient er niet voor om de waarheid te openbaren, maar om te beoordelen of er voldoende bewijs is om een verdachte te veroordelen voor strafbare feiten. Door hier te spreken van "de waarheid", wordt gesuggereerd dat de waarheid en strafbare feiten één zijn;
- *"Voor de feiten die hij privé gepleegd zal hebben (...), met name in combinatie met de woorden "Linksom of rechtsom, hij ontkomt er niet aan. Het is slechts een kwestie van tijd."* Hiermee wordt gesteld dat er zeker sprake is van strafbare feiten in privé; indien de Nationale Assemblée niet zal oordelen dat het in het algemeen belang is cliënt te vervolgen, gebeurt dat dan wel in zijn privé hoedanigheid.

- Bij het noemen van het voorbeeld is het niet duidelijk of het voorbeeld gefingeerd is om uit te leggen wat er gebeurt in het geval van een strafbaar feit gemaakt in de hoedanigheid van privépersoon, of dat het voorbeeld, een voorbeeld betreft van de (vermeende) in zijn privé hoedanigheid gemaakte strafbare feiten.

De gesuggereerde zekerheid in de tekst zoals hiervoor aangegeven dat er sprake is van strafbare feiten, wordt niet in twijfel getrokken, althans niet voldoende, door in de ene laatste alinea te spreken over "vermoedelijke strafbare feiten".

Cliënt heeft geen strafbare feiten gepleegd. Zijn vervolging is allerminst zeker. Zelfs als hij vervolgd zal worden, is de uitkomst daarvan onbekend. Van bewezen strafbare feiten en een zekere gang naar de gevangenis, is volgens cliënt geen sprake.

De inhoud van het artikel heeft dan ook geen feitelijke basis.

Het is u ongetwijfeld bekend dat op u de verplichting rust om waarheidsgetrouw te berichten. Op basis van uw berichtgeving moeten lezers een zo volledig mogelijk en controleerbaar beeld kunnen vormen van het nieuwsfeit waarover wordt bericht.

In dit verband dient u in uw berichtgeving een onderscheid te maken tussen feiten, beweringen en meningen.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de beantwoording van de vraag of een publicatie onrechtmatig is, in beginsel twee, ieder voor zich hoogwaardige maatschappelijke belangen tegen over elkaar staan. Aan de ene kant, het recht van vrijheid van meningsuiting, het recht aan misstanden aan de kaak te stellen en het publiek te informeren. Aan de andere kant het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en niet te worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen. Lichtvaardige beschuldigingen die niet gesteund worden door feiten zijn immers (in de regel) onrechtmatig en onrechtmatig handelen, vormt de begrenzing van de vrijheid van meningsuiting.

Welke van deze belangen in een gegeven geval de doorslag behoort te geven, hangt af van de in onderling verband te beschouwen omstandigheden van het geval.

In dit geval is weliswaar door de PG een vordering ingediend bij de Nationale Assemblée met een verzoek cliënt in staat van beschuldiging te stellen, maar dat betekent niet dat vaststaat dat cliënt ook daadwerkelijk strafbare feiten heeft gepleegd. Dit wordt door u echter ten onrechte wel verondersteld.

Aangezien de tekst van het artikel geen steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal, is deze misleidend, en onrechtmatig jegens mijn cliënt. Bij een afweging van de belangen dient daarom geoordeeld te worden dat het belang van mijn cliënt om niet te worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen zwaarder weegt dan het recht van vrijheid van meningsuiting.

Cliënt wordt door het artikel en de veronderstelling dat (vaststaat dat) hij zich heeft schuldig gemaakt aan strafbare feiten, aangetast in zijn eer en goede naam en lijdt daardoor schade. Het feit dat de PG hem wil vervolgen, maakt niet dat er jegens hem geen grenzen meer in acht genomen behoeven te worden en dat zonder meer alles over hem gepubliceerd kan worden. Met de publicatie van dit artikel worden de grenzen van het betamelijke overschreden.

Hierbij verzoek ik u namens cliënt mij **per omgaande**:

1. te bevestigen dat u zich in vervolg zult onthouden van publicaties over cliënt die niet gesteund worden door feiten en er ten onrechte vanuit gaan dat hij strafbare feiten heeft gepleegd;
2. het betrokken artikel te (laten) verwijderen van de website van de Suriname Herald en te rectificeren;

bij gebreke waarvan cliënt overweegt zich tot de rechter te wenden met het verzoek tot het treffen van rechtsmaatregelen.

In dit stadium behoud ik mij namens cliënt alle rechten en wren voor.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,  
Gonesh Advocatuur



A.J.F. Gonesh  
advocaat