

048808

INGEKOMEN 30 JUNI 2025

RPM
RKN
RBK
ABT



RECHTSPRAAK
SURINAME

KANTONGERECHTEN
CIVIELE ZAKEN
UNIT KORT GEDING

Griffie : Grote Combéweg no. 2
Paramaribo, Suriname
Telefoon : (+597) 470300 tst. 237 / 367
Website : www.rechtspraak.sr

GRIFFIE DER KANTONGERECHTEN CIVIELE ZAKEN

1^E KANTON

PARAMARIBO, 27 JUNI 2025

CIVAR. No. : 202500173
Vs. D.D. : 12 JUNI 2025
INZAKE : E.B.S. WERKNEMERS ORGANISATIE - OWOS/
N.V. ENERGIEBEDRIJVEN SURINAME
AAN : MR.R.G.M. TJON-A-JOE

Bijgaand doe ik U toekomen een AFSCHRIFT van opgemeld vonnis.

Van de inhoud van het vonnis dient U vooral indien U niet persoonlijk of bij gemachtigde ter terechtzitting tegenwoordig was, goede nota te nemen daar deze toezending tevens geldt als mededeling als bedoeld bij artikel 119, derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

De datum van deze brief is van belang bij de berekening van de termijn, van hoger beroep.

Eventueel bij deze brief gevoegde bijlagen dienen ingeval van hoger beroep en bij het vaststellen daarvan opnieuw te deze griffie te worden gedeponneerd.

De Griffier,

Mr. D. Randin
Substituut-griffier

KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

CIVAR No. 202500173

12 juni 2025



Vonnis in kortgeding in de zaak van:

E.B.S. WERKNEMERS ORGANISATIE – OWOS, rechtspersoon,
gevestigd en kantoorhoudende aan de Drambrandersgracht no. 7 te Paramaribo,
eiseres,
hierna te noemen OWOS,
gemachtigde: mr. R.E. Isselt-Agard, advocaat,

tegen

N.V. ENERGIEBEDRIJVEN SURINAME,
gevestigd en kantoorhoudende aan de Noorderkerkstraat no. 2-14 te Paramaribo,
gedaagde,
hierna te noemen: EBS,
gemachtigde: mr. R.G.M. Tjon-A-Joe, advocaat.

1. Het verloop van het proces

- 1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken en – handelingen:
- het inleidend verzoekschrift dat op 17 januari 2025 op de Griffie der Kantongerechten is ingediend, met producties;
 - de conclusie van eis d.d. 23 januari 2025;
 - de conclusie van antwoord, met een productie;
 - de akte wijziging van het petitum van het verzoekschrift d.d. 13 februari 2025;
 - de conclusie van repliek, met producties;
 - de conclusie van tot uitlating van wijziging van eis zijdens gedaagde;
 - de conclusie van dupliek, met producties;
 - de conclusie tot uitlating producties zijdens eiser.

- 1.2 De uitspraak van het vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1 In het kader van de CAO-onderhandelingen, hebben partijen op 31 juli 2024 een principe akkoord getekend.
Op 02 juli 2024 heeft de ALV van OWOS het principeakkoord goedgekeurd, waardoor een collectieve arbeidsovereenkomst voor de periode 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024 tussen partijen tot stand is gekomen, inhoudende onder meer het volgende:
- A. 40% looncorrectie, waarbij 25% betreffende de periode januari 2024 tot en met juli 2024 in vier (4) termijnen voldaan zal worden;
 - B. 40% looncorrectie, welke als basis zal dienen voor de nieuwe loonstructuur, ingaande juli 2024;
 - C. het wegvallen van de betalingen voor de beoordelingsgesprekken, overuren en maaltijdvergoedingen over de periode januari tot en met juli 2024;

- D. in samenspraak met de directie het achteraf aanpassen van secundaire voorwaarden (brood, emolumenten en brilaanpassingen);
- E. het toekennen van een lumpsum ten bedrage van SRD 5.000,- ten behoeve van de operationele werknemers, die regulier overwerken;
- F. termijnbetalingen, waarbij eind november 2024 de betalingen afgerond dienen te zijn.

2.2 EBS heeft per schrijven d.d. 15 augustus 2024 aan OWOS een overzicht doen toekomen van de dagen waarop de uitbetaling van het aangepast salaris zal plaatsvinden, verspreid over de maanden augustus tot en met november 2024, met de mededeling dat de lumpsum voor hen die daarvoor in aanmerking komen medio september 2024 zal worden uitbetaald.

2.3 Op 12 november 2024 heeft EBS per schrijven onder de aandacht van de leden van OWOS gebracht zich te houden aan de voor hun geldende werktijden en dat indien zij zich niet aanmelden of afwezig zijn op de werkplek tijdens de geldende werktijden, er maatregelen tegen hen zullen worden getroffen.

2.4 Op 13 november 2024 zijn de leden van OWOS landelijk per direct in beraad gegaan, met dien verstande dat zij van 07:00 uur – 15:00 uur geen werkzaamheden hebben verricht. Als reden daartoe vermelden zij in het schrijven onder meer het volgende:

" (...) Aan dit besluit ligt de meermaals geëtaleerde dictatoriale houding van de directie ten grondslag. De spreekwoordelijke druppel die de emmer heeft doen overlopen is het besluit van de directie om – ondanks het verzoek van de OWOS om zaken meteen op te pakken – pas maandag a.s. uitsluitend te geven over eventuele vervolg gesprekken.

Het landelijke beraad houdt in dat de leden van de OWOS van 07.00 uur tot en met 15.00 uur geen werkzaamheden zullen verrichten. Verder deel ik u mee dat dit parool in beginsel tot en met vrijdag a.s. zal worden aangehouden, waarna afhankelijk van uw reactie zal worden beslist over vervolgstappen.

Ten overvloede breng ik onder uw aandacht dat de OWOS altijd heeft opengestaan voor dialoog om indringende vraagstukken het personeel rakende op te lossen, en dat standpunt nog steeds huldigt. Wij kijken derhalve uit naar uw reactie zodat zaken snel en naar tevredenheid van partijen kunnen worden afgewikkeld, en de samenleving niet nodeloos wordt gedupeerd."

2.5. Op 18 november 2024 hebben partijen een verklaring getekend over de hoogte van de vergoeding die de werknemers die overwerkt hebben verricht en de lumpsum zullen ontvangen. Tevens zijn zij overeengekomen de dagen waarop de uitbetaling hiervan zal geschieden, met volgende afspraken:

- *Er gaat goed gecommuniceerd worden met de bond, vooral betreft het transformatieproces gekoppeld met nieuwe loonstructuur.*
- *De bond gaat binnenkort een uitnodiging ontvangen van de directie over het transformatieproces en het sociaal protocol.*

- *Er zal niet meer gekeken worden naar het verleden, er wordt een goede samenwerking beloofd, waarbij er geen rancune toegepast zal worden naar de medewerkers en de bond gaat niet gedesavoueerd worden.*
- *De betaling van de lumpsum zal plaatsvinden op 29 november en 6 december."*

2.6 Op 19 november 2024 heeft OWOS aan de EBS medegedeeld dat het landelijk beraad dat op 13 november 2024 was afgekondigd, per direct wordt opgeschort en de leden van de OWOS in dienst van EBS conform het geldende werkrooster hun werkzaamheden oppakken.

2.7 Op 16 december 2024 heeft EBS per schrijven aan OWOS medegedeeld dat zij het principe van "no work no pay" zal toepassen op de werknemers die gedurende de periode 12-19 november 2024 niet aanwezig waren c.q. zich niet hebben aangemeld op de werkplek voor het verrichten van de door hun bedongen arbeid anders dan met legitieme reden – waaronder (ziekte) verlof. Ter zake heeft EBS onder meer het volgende in het schrijven vermeld:
" *Gedurende de periode 12 – 19 november 2024 heeft de E.B.S. Werknemers Organisatie (OWOS) dagelijks haar leden opgeroepen voor een Algemene Ledenvergadering tijdens de reguliere werkuren, zijnde 07.00 – 15.15 uur. In een memo afkomstig van de directie d.d. 12 november 2024, zijn de werknemers erop geattendeerd dat Algemene Ledenvergaderingen buiten de reguliere werktijden worden gehouden. Zulks conform de afspraken gemaakt met de OWOS.*

*De directie heeft in bovengenoemde memo eveneens erop geattendeerd dat het niet aanmelden c.q. afwezig zijn op de werkplek voor het verrichten van de werkzaamheden zal leiden tot maatregelen. U heeft desondanks geen gehoor gegeven aan de oproep van de directie.
(...)*

Uit de presentie is gebleken dat u gedurende vermelde periode in totaal 40 uren heeft nagelaten de bedongen arbeid te verrichten, zonder een legitieme reden. Mitsdien zal uw salaris over de maand december proportioneel worden ingekort. De inhouding zal plaatsvinden bij uitbetaling van het salaris over de maand december 2024."

2.8 Op 19 december 2024 heeft EBS een memo gericht aan de medewerkers die zich gedurende 2024 op bijzondere wijze hebben ingezet ter garanderen van de elektriciteitsvoorziening, om hen extra te waarderen middels tegemoetkomen van een bedrag.

3: De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

3.1 OWOS vordert dat de kantonrechter in kort geding bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- a) EBS veroordeelt tot opschorting van haar genomen besluit d.d. 16 december 2024 inzake de inkorting van het loon wegens onwettig verzuim gedurende de periode 12 tot en met 19 november 2024, althans wegens het "no work no pay" principe;

CIVAR No. 202500173

- b) EBS veroordeelt de inkorting van het loon over het loontijdvak 2024, zoals bedoeld onder a, uit te betalen aan OWOS, althans uit te betalen aan de benadeelde leden van OWOS;
- c) EBS veroordeelt de extra waardering ingevolge haar memo d.d. 19 december 2024, welke is uitbetaald in de maand december 2024 eveneens toe te kennen aan OWOS, althans toe te kennen aan de benadeelde leden van OWOS;
- d) EBS veroordeelt tot betaling van een dwangsom van SRD 20.000,- per dag voor iedere dag dat EBS weigert te voldoen aan het gevorderde onder a, b en c;
- e) EBS veroordeelt om bij wege van voorschot aan OWOS de reeds geleden en nog te lijden schade te voldoen, vooralsnog begroot op SRD 70.000,-;
- f) EBS veroordeelt in de kosten van dit geding.

- 3.2. OWOS legt, tegen de achtergrond van de feiten vermeld onder 2 en kort samengevat, het volgende aan het gevorderde ten grondslag. EBS pleegt wanprestatie jegens OWOS door bij het toepassen van disciplinaire maatregelen de CAO niet, althans niet volledig, na te leven door eigenzinnig invulling te geven aan de interpretatie of toepassing van de CAO. EBS heeft bij ca. 378 leden onrechtmatig inhoudingen op de salarissen over het loontijdvak december 2024 gepleegd variërende van 3 uren tot 48,50 uren. Tegen afspraken in heeft EBS het principe van "no work no pay" toegepast. Op 18 november 2024 hebben partijen met elkaar afgesproken met een schone lei te zullen starten en elkaar niet te zullen afrekenen op de handelingen en gedragingen die vóór de periode van de ondertekening van de verklaring zouden hebben plaatsgevonden. Zij heeft in strijd met artikel 30 lid 1 sub b jo. lid 4 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst, hierna afgekort CAO, verzuimd om voorafgaand aan het treffen de disciplinaire maatregel althans alvorens over te gaan tot de inhoudingen op de salarissen over het loontijdvak december 2024, de betrokken leden van OWOS in de gelegenheid te stellen zich binnen drie (3) werkdagen te verweren, alsmede een afschrift van de schriftelijke waarschuwing te verzenden naar OWOS. Terwijl EBS bij het treffen van disciplinaire maatregelen in het verleden haar werknemers altijd in de gelegenheid heeft gesteld zich te verweren. De leden van OWOS hebben de Algemene Ledenvergadering niet tijdens reguliere werktijden bijgewoond, omdat het tijdspanne van 07.00 – 15.15 uur nimmer als geldende werktijd zou kunnen gelden. De uit de taakstelling van EBS voortvloeiende uiteenlopende werkzaamheden voor werknemers, bestaande uit dagwerkers en personen in continu- en semi-continudienst hebben verschillende dienstregelingen en werktijden. OWOS en haar leden hebben hun rechten voortvloeiende uit artikel 30 lid 2 onder b van de Grondwet alsmede artikel 2 lid 2 van de Wet Vrijheid Vakvereniging rechtmatig ugeoefend.

EBS heeft de leden van de OWOS die in de periode 12 tot 19 november 2024 landelijk in beraad waren en de leden die deel hebben genomen aan eerdere activiteiten van OWOS gedurende 14 mei 2024 tot en met 13 juni 2024, de extra waardering die aan andere medewerkers zijn toegekend, niet toegekend. Zij heeft in strijd met artikel 11 lid 2 van de CAO verzuimd beoordelingsgesprekken te voeren met haar werknemers, inclusief de leden

van de OWOS, teneinde de behaalde prestaties van betreffende werknemer vast te stellen. Ook heeft zij verzuimd de betreffende leden van de OWOS die niet in aanmerking zijn gekomen voor jaarlijkse verhoging, althans een prestatietoelage, schriftelijk in kennis te stellen en de redenen die tot dat besluit hebben geleid, adequaat te motiveren. Evenmin heeft EBS een afschrift van het besluit aan de OWOS verstrekt. EBS maakt zich schuldig aan willekeur en vertrapt hiermee het gelijkheidsbeginsel.

Tevens pleegt EBS inbreuk op het verbod van "anti-union discrimination" ingevolge artikel 4 van de Wet Vrijheid Vakvereniging door als werkgever discriminerende maatregelen te treffen tegen werknemers, algemene of bijzondere vertegenwoordigers van een vakvereniging, en in strijd met de beginselen van goed werkgeverschap. Als gevolg hiervan lijdt OWOS schade ad SRD 70.000,- zijnde kosten die zij heeft gemaakt om een advocaat in de arm te nemen voor het bepleiten van haar zaak.

- 3.3 EBS voert, kort samengevat, het volgende verweer. OWOS dient niet ontvankelijk te worden verklaard in het gevorderde onder b, c en e, omdat:

- 1) zij in hun essentie naar hun aard declaratoir van aard zijn en het karakter missen van een voorziening bij voorraad;
- 2) OWOS niet aannemelijk heeft gemaakt dat er een urgente noodzaak aanwezig is omtrent het gevorderde onder e.

Partijen hebben op 18 november 2024 een akkoord bereikt over de uitbetaling van overwerk, echter zijn er geen afspraken gemaakt met OWOS over de toepassing van het principe "no work no pay". Het principe van "no work no pay" wordt erkend door artikel 1614b BW en doet geen afbreuk aan het stakingsrecht. Het stakingsrecht zelf is geen uitzondering op dit artikel, dus is EBS gerechtigd tijdens stakingen het principe van "no work no pay" toe te passen.

Artikel 7 van de CAO erkent dat iedere werknemer de werktijden krijgt toebedeeld bij diens aanstelling. De CAO bevat ook werktijden waarvoor een verhoogd loon wordt uitbetaald. Vakbondsactiviteiten binnen reguliere werktijden kunnen alleen met toestemming van de werkgever plaatsvinden. De vakbondsactiviteiten hebben plaatsgevonden gedurende reguliere werktijden. De werknemers waren gedurende het "beraad" niet beschikbaar voor het werk.

EBS heeft op 19 december 2024 besloten de werknemers die de ernstige gevolgen van de werkneerlegging hebben gemitigeerd, te compenseren met een waardering van SRD 3.000 of SRD 3.500,-, omdat die werknemers ervoor hebben zorg gedragen dat de elektriciteitsvoorziening naar de gehele Surinaamse samenleving toe gedurende de staking van OWOS gegarandeerd was. EBS heeft gehandeld als goed werkgever in het bedrijfsbelang door een extra beloning toe te kennen aan de werknemers die op moeilijke momenten in 2024 zich op bijzondere wijze hebben ingezet voor de elektriciteitsvoorziening.

De kantonrechter komt op het verweer van EBS, voor zover voor de beslissing van belang, hierna in de beoordeling terug.

4. De beoordeling

De vordering tot wijziging van eis:

- 4.1 OWOS vordert na conclusie van antwoord wijziging van eis, inhoudende het toevoegen van een nieuw lid a en een nieuw lid c, alsmede het wijzigen van de leden d, e en f, luidende onder meer als volgt:
- "Dat de kantonrechter bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:
- a) EBS veroordeelt tot nakoming van de mondelinge en schriftelijke afspraken verband houdende met en voortvloeiende uit het Principe Akkoord d.d. 31 juli 2024, de Verklaring d.d. 18 november 2024 en de Collectieve Arbeidsovereenkomst over de periode 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024;
 - b) EBS veroordeelt tot opschorting van het besluit d.d. 16 december 2024 inzake de inkorting van het loon wegens onwettig verzuim gedurende de periode 12 tot en met 19 november 2024, althans wegens het "no work no pay" principe;
 - c) EBS veroordeelt tot opschorting van het besluit d.d. 19 december 2024 inzake de extra waardering aan medewerkers die zich gedurende 2024 op bijzondere wijze hebben ingezet ter garanderen van de elektriciteitsvoorziening;
 - d) EBS veroordeelt om bij wege van voorschot de inkorting van het loon over het loontijdvak december 2024, zoals bedoeld onder b, uit te betalen aan OWOS, althans uit te betalen aan de benadeelde leden van OWOS;
 - e) EBS veroordeelt om bij wege van voorschot de extra waardering ingevolge haar memo d.d. 19 december 2024, welke is uitbetaald in de maand december 2024 toe te kennen aan OWOS, althans toe te kennen aan de benadeelde leden van OWOS;
 - f) EBS veroordeelt tot betaling van een dwangsom van SRD 20.000,- per dag voor iedere dag dat EBS weigert te voldoen aan het veroordeelde genoemd onder sub a tot en met e;
 - g) EBS veroordeelt om bij wege van voorschot aan OWOS de reeds geleden schade en nog te lijden schade te voldoen, vooralsnog begroot op SRD 70.000,-;
 - h) EBS veroordeelt in de kosten van dit geding."
- 4.2 EBS heeft bezwaar geopperd tegen de gevorderde wijziging van eis, omdat die een eisvermeerdering behelzen.

Het toepasselijk recht met betrekking tot de gevorderde wijziging van eis

- 4.3 De onderhavige zaak betreft een geschil tussen rechtspersonen onderling; enerzijds een vereniging met rechtspersoonlijkheid en anderzijds een Naamloze Vennootschap.
- Het is een feit van algemeen bekendheid dat het Burgerlijk Wetboek, afgekort Nieuw BW, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, afgekort Nieuw Rv, en andere aanverwante wetten zijn aangepast. Alleen over te kunnen tot de beoordeling van de vraag of de gevorderde wijziging van eis al dan niet kan worden toegestaan, dient de kantonrechter eerst ambtshalve na te gaan welke van deze wetten dan wel bepalingen die daarin zijn vervat in dit geval van toepassing zijn. Dit, omdat de hiervoor vermelde wetten op 01 mei 2025 in werking zijn getreden.

Voor de kantonrechter zal als leidraad dienen, de bepalingen in de Overgangswet aanpassingswetgeving nieuw Burgerlijk Wetboek (S.B. 2024 no. 165), hierna aangeduid als de Overgangswet.

Blijkens artikel 11 van de Overgangswet worden gedingen die aanhangig zijn gemaakt vóór het tijdstip van de inwerkingtreding van de wet, geheel afgedaan met toepassing van de voorschriften van procesrechtelijke aard die vóór dat tijdstip golden, voorzover niet uit de artikelen uit de hiervoor genoemde wet anders voortvloeit.

Deze kortgedingzaak is aanhangig gemaakt vóór 01 mei 2025. Hetzelfde geldt ook voor de gevorderde wijziging van eis, zodat de bepalingen van Oude Rv van toepassing worden geacht.

Daarom zal bij de beoordeling van de vraag of de gevorderde vordering tot wijziging van eis al dan niet kan worden toegestaan, het bepaalde in artikel 109 Oude Rv als toetssteen voor de kantonrechter dienen. In dit artikel is onder meer het volgende neergelegd: *"De eiser is bevoegd om tot de afloop van de zaak zijn eis te wijzigen of te verminderen, zonder nochtans het onderwerp van de eis te mogen veranderen of te vermeerderen"*.

- 4.4 De kantonrechter stelt vast dat OWOS heeft nagelaten te onderbouwen wat de reden is tot de gevorderde wijziging van eis. Bij het vergelijken van de gevorderde wijziging van eis met de oorspronkelijke vordering, blijkt dat de gevorderde wijziging merendeels een vermeerdering van eis behelst. Dit, terwijl OWOS volgens de algemene spelregels van het procesrecht de gevorderde wijziging diende te onderbouwen, zodat kan worden getoetst of het onderwerp van de eis hetzij hetzelfde is gebleven, hetzij is veranderd. Nu OWOS zulks heeft nagelaten en de wijziging - zoals EBS terecht opwerpt - een vermeerdering van eis inhoudt, zal de kantonrechter de gevorderde wijziging van eis niet toestaan.

Niet-ontvankelijkheidsverweer

- 4.5 De kantonrechter verwerpt het niet-ontvankelijkheidsverweer van EBS, omdat hetgeen OWOS vordert condenmatoir van aard is en niet declaratoir. Ook het verweer dat de urgentie van het gevorderde onder e niet blijkt, zal worden verworpen. Dit, omdat de urgentie blijkt uit de aard van de stellingen.

Het spoedeisend belang

- 4.6 De stellingen van OWOS maken het spoedeisend belang aannemelijk voor de kantonrechter, zodat zij in het kortgeding wordt ontvangen.

De kern van het geschil

- 4.7 Niet in geschil is dat de leden van OWOS gedurende 12 – 19 november 2024 in beraad waren en geen werkzaamheden hebben verricht. Wat wel tussen partijen in geschil is, is de beantwoording van de volgende vragen:
- of EBS bevoegd is het principe van "no work no pay" ex-artikel 1614b Oud BW, thans artikel 7:627 Nieuw BW (S.B. 2024 no. 164) toe te passen op werknemers die geen werkzaamheden hebben verricht gedurende de tijden waarop zij bij het uitoefenen van hun vakbondsactiviteiten, zoals een staking of het in beraad gaan, werkzaamheden moesten verrichten;

- of EBS bevoegd is aan werknemers die gedurende vakbondsacties zijn ingezet om de stroomvoorziening te blijven garanderen een extra vergoeding toe te kennen.

Kwalificatie van "no work no pay"

- 4.8 De kantonrechter begrijpt uit de stellingen van OWOS dat zij het beginsel van "no work no pay" kwalificeren als een disciplinaire maatregel en het om die reden niet mag worden toegepast op werknemers die gedurende werktijden hun vakbondsrechten of -activiteiten uitoefenen. EBS daarentegen stelt zich op het standpunt dat dit beginsel op grond van artikel 1614b Oud BW mag worden toegepast, waaruit de kantonrechter begrijpt dat het niet als een disciplinaire maatregel dient te worden aangemerkt. Hiervan uitgaande, ziet de kantonrechter zich gesteld voor de beantwoording van de vraag of hetgeen in artikel 1614b Oud BW is bepaald, als een disciplinaire maatregel dient te worden aangemerkt. Naar het oordeel van de kantonrechter dient deze vraag ontkennend te worden beantwoord. Dit, op grond van de volgende overwegingen.

Het bepaalde in het hiervoor vermeld artikel dat correspondeert met artikel 7:627 Nieuw BW (S.B. 2024 no. 164), welke bepaling wordt bestempeld als het beginsel van "no work no pay", vloeit voort uit de wederzijdse verplichtingen die uit hoofde van de arbeidsovereenkomst op beide partijen rusten. Enerzijds rust op de werknemer de plicht tot het verrichten van de bedongen arbeid tijdens de overeengekomen werktijden en anderzijds rust op de werkgever de plicht tot betaling van het overeengekomen salaris, indien de werknemer de bedongen arbeid heeft verricht. Komt de werknemer zijn plicht tot het verrichten van de bedongen arbeid tijdens overeengekomen werkuren niet na, dan maakt hij geen aanspraak op loon over die uren. Enige uitzondering op deze regel is, ingeval de werknemer wegens ziekte niet in staat is de bedongen arbeid te verrichten of indien de werknemer bereid is de bedongen arbeid te verrichten en de werkgever hiervan geen gebruik heeft gemaakt. Zulks is niet gesteld en evenmin aannemelijk gemaakt. Het stakingsrecht of het uitoefenen van de vakbondsrechten vormt, zoals EBS terecht opwerpt, geen uitzondering op dit beginsel. Dat het geen uitzondering vormt, kan worden afgeleid uit de volgende tekst op pagina 44 van de Memorie van Toelichting van de Wet Vrijheid Vakvereniging: *"Voorts is de werkgever bevoegd op grond van artikel 1614b van het Burgerlijk Wetboek geen loon te betalen voor de tijd dat de werknemer de bedongen arbeid niet heeft verricht, ongeacht de rechtmatigheid of onrechtmatigheid van de staking."*

De voorlopige conclusie is, dat het beginsel van "no work no pay" wel mag worden toegepast gedurende de periode dat werknemers tijdens werkuren hun vakbondsactiviteiten hebben uitgeoefend.

Werktijden

- 4.9 De kantonrechter gaat voorbij aan de stelling van OWOS dat de tijdspanne van 07.00 u – 15.15 uur niet de overeengekomen reguliere werktijden zijn, omdat in artikel 1, sub d en artikel 9 lid 2 van de CAO is neergelegd wat de werktijden zijn en dat de voor dagwerkers vastgestelde werktijden van maandag tot en met donderdag zijn vastgesteld van 07.00 uur – 15.15 uur en op de vrijdag van 07.00 uur – 14.00 uur. Voorts kan worden afgeleid dat er werknemers zijn die zijn ingedeeld in de continu- of semi-continudienst en deze werknemers dus volgens het arbeidsrooster kunnen worden ingedeeld van 07.00 uur – 15.15 uur. Indien werknemers volgens het arbeidsrooster zijn ingedeeld voor het verrichten van werkzaamheden van 07.00 uur – 15.15 uur

en die werknemers de werkzaamheden gedurende de hiervoor vermelde tijdstippen niet hebben verricht vanwege het uitoefenen van hun vakbondsrechten, dan is naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter EBS bevoegd om artikel 1614b Oud BW toe te passen. Geenszins is gesteld dat de werknemers op wie dit beginsel van "no work no pay" is toegepast, niet voor de hiervoor vermelde tijdstippen waren ingedeeld op de dagen van deelname aan het uitoefenen van hun vakbondsrechten. Evenmin is dit aannemelijk gemaakt.

Afspraken over het niet toepassen van "no work no pay"

- 4.10 EBS weerspreekt dat partijen op 18 november 2024 afspraken hebben gemaakt met OWOS over de toepassing van het principe "no work no pay". OWOS blijft in haar stelling volharden dat EBS wel die afspraken heeft gemaakt, waarbij zij het verzoek doet om een comparitie te gelasten en getuigen te horen. De kantonrechter gaat voorbij aan dit verzoek, omdat getuigen zich mogen verschonen als er gronden daartoe zijn en het kortgeding zich niet leent voor het horen van getuigen. Daarnaast neemt de kantonrechter in overweging dat geenszins in de door partijen getekende verklaring van 18 november 2024 staat vermeld dat partijen zijn overeengekomen dat EBS het principe van "no work no pay" niet zal toepassen. Evenmin kan dit uit de context van de verklaring worden afgeleid.

Het vooraf in de gelegenheid stellen tot het voeren van verweer

- 4.11 De kantonrechter gaat voorbij aan de stelling van OWOS dat EBS heeft verzuimd om, voorafgaand aan het treffen van de disciplinaire maatregel althans alvorens over te gaan tot de inhoudingen op de salarissen over het loontijdvak december 2024, de betrokken leden van OWOS in de gelegenheid te stellen zich binnen drie (3) werkdagen te verweren, alsmede een afschrift van de schriftelijke waarschuwing te verzenden naar OWOS. Zoals reeds hiervoor in 4.8 is overwogen dient het beginsel van "no work no pay" niet als een disciplinaire maatregel te worden aangemerkt, dus is aanzegging tot verweer niet vereist. Bovendien is dit beginsel dan wel het plëgen van inhoudingen op het salaris vanwege het niet verrichten van werkzaamheden niet opgesomd als disciplinaire maatregel in artikel 30 lid 1 sub b jo. lid 4 van de CAO, welke onder meer als volgt luiden:

"1. De werknemer die inbreuk maakt op de bepalingen van deze overeenkomst of op wettelijke voorschriften, of in strijd handelt met de dienstvoorschriften, stelt zich bloot aan disciplinaire maatregelen welke kunnen bestaan uit:

- a. een mondelinge terechtwijzing door de directe chef;*
- b. een schriftelijke waarschuwing vanwege de directie, waarvan een afschrift aan de OWOS zal worden verzonden;*
- c. een schorsing gedurende ten hoogste een week, in welk geval de aanspraak op salaris van de werknemer voor de duur van de schorsing vervalt;*
- d. plaatsing in een lagere functie tegen het voor die functie geldende salaris.*
(...)

4. Tegen een werknemer zullen nimmer de onder lid 1 sub b, c en d en lid 2 genoemde disciplinaire maatregelen worden getroffen voordat hij in de

gelegenheid is gesteld zich te verweren. De werknemer wordt in de gelegenheid gesteld om voor de duur van drie (3) werkdagen zich te verweren."

Conclusie

- 4.12 Op grond van hetgeen hiervoor in 4.7 tot en met 4.11 is overwogen, is voorshands niet aannemelijk dat EBS onrechtmatig inhoudingen heeft gepleegd op het salaris van werknemers die tijdens de op hun van toepassing zijnde werkuren van 07.00 uur – 15.15 uur de bedongen werkzaamheden niet hebben verricht. Daarom zullen de gevorderde voorzieningen onder a en b worden geweigerd.

Schending gelijkheidsbeginsel en beginsel van willekeur

- 4.13 Hiervan is naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter geen sprake, omdat het toekennen van een extra beloning aan werknemers die zich tijdens de vakbondsacties van de OWOS hebben ingezet om de uit die acties voortvloeiende schade voor zowel het bedrijf als de samenleving te beperken, niet valt onder de periodieke beoordeling in de zin van artikel 11 lid 2 van de CAO. Mitsdien zal de gevorderde voorziening onder c worden geweigerd. Daaruit voortvloeiend zal eveneens de gevorderde voorziening onder d, zijnde de medegevorderde dwangsom, en de gevorderde voorziening onder e, zijnde de schade, als ongegrond worden geweigerd.

Proceskosten

- 4.14 Vanwege de arbeidsrelatie die EBS met elk individueel lid van de OWOS heeft, zal de kantonrechter de proceskosten tussen partijen compenseren zoals hierna in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De kantonrechter in kortgeding:

- 5.1 staat niet toe de gevorderde wijziging van eis;
- 5.2 weigert de gevorderde voorzieningen;
- 5.3 compenseert de proceskosten tussen partijen, met dien verstande dat ieder van hen de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen en ter openbare terechtzitting uitgesproken op donderdag 12 juni 2025 te Paramaribo door de kantonrechter in kort geding in het eerste kanton, mr. S.M.M. Chu, in aanwezigheid van de griffier.

w.g. P. Puras

w.g. S.M.M. Chu

PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GELIJKHEDEN BIJ DE UITSpraak TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.

Voor eensluidend afschrift

De Griffier

Handwritten signature

27 JUNI 2025

Mr. D. Ramdin
Substituut-griffier